

Indice

Prefazione	XIX
Introduzione	XXI
Chiarimenti sulle norme redazionali	XXIII

PARTE PRIMA IL DIRITTO DELLA CONVENZIONE EDU

Capitolo I	
La Convenzione Europea dei Diritti dell’Uomo	3
1. Il sistema CEDU	3
2. La Convenzione Europea dei Diritti dell’Uomo	3
3. La ratifica da parte della Repubblica Italiana	4
4. I Protocolli aggiuntivi	5
5. La Corte Europea dei Diritti dell’Uomo	6
6. Le decisioni della Corte EDU	7
7. Rapporti con l’Unione Europea	8
Capitolo II	
La CEDU e la materia fiscale	9
1. La Corte EDU e i tributi	9
2. La necessità di un approccio “casistico” nelle decisioni della Corte di Strasburgo ..	10
3. Il problema del multilinguismo dei testi	10
4. I limiti di sindacato della Corte EDU	11
5. I principi di certezza nel diritto convenzionale e tributario	14
6. La nomofilachia nella giurisprudenza della Corte EDU	14
7. La <i>securité juridique</i> ed il ruolo delle Corti Supreme	15
8. Gli orientamenti giurisprudenziali difformi	17
Capitolo III	
Le dinamiche di integrazione della Convenzione Europea dei Diritti dell’Uomo nell’ordinamento italiano	19
1. L’ingresso della Convenzione EDU nell’ordinamento italiano	19

2. I contrasti tra l'ordinamento nazionale e la Convenzione EDU»	21
3. Il rapporto tra gli ordinamenti dopo la Carta di Nizza»	22
4. Lo Statuto del Contribuente e la Convenzione Europea dei diritti dell'Uomo»	24
5. Le altre norme che consentono il recepimento della Convenzione EDU in materia tributaria»	24
6. La possibile autonoma estensione nazionale delle guarentigie della Convenzione EDU»	25

Capitolo IV

Il recepimento delle decisioni della Corte EDU nell'ordinamento interno .»

1. L'ingresso della giurisprudenza della Corte dei Diritti dell'Uomo nell'ordinamento nazionale»	27
2. Il principio di sussidiarietà e l'applicazione della CEDU ad opera del giudice nazionale»	27
3. La vincolatività degli orientamenti per la CEDU»	29
4. La vincolatività delle decisioni della Corte di Strasburgo per i giudici nazionali: gli orientamenti consolidati»	29
5. Problemi di ordine pratico»	30
6. Le sentenze pilota e la soluzione "suggerita"»	30
7. La mancata adozione e ratifica del Protocollo n. 16»	31
8. L'obbligo di eseguire le decisioni»	31
9. Il coordinatore per l'esecuzione delle sentenze CEDU: la soluzione italiana»	33

PARTE SECONDA

LA CEDU E IL DIRITTO TRIBUTARIO

SEZIONE PRIMA

LA CEDU E IL DIRITTO TRIBUTARIO PROCESSUALE

Capitolo V

Il diritto processuale tributario e i principi fondamentali della Convenzione EDU in generale»

1. Il ruolo del processo per il rispetto dei diritti dell'Uomo nella prospettiva della Corte EDU»	37
2. Gli articoli della Convenzione EDU direttamente interessati»	38
3. L'art. 6 della Convenzione e i principi che ne derivano»	38
3.1. La durata ragionevole del processo come espressione dei principi CEDU»	39
3.2. La parità delle armi»	41
3.3. Il principio di cautela e il processo telematico»	42

3.4. Il diritto alla prova orale.»	43
4. L'art. 6 (penale) e i suoi riflessi.»	43
4.1. Le sanzioni amministrative sostanzialmente penali (rinvio)»	44
4.2. Il controllo dell'attività della "polizia fiscale".»	46
4.3. Il diritto al silenzio e alla non autoincriminazione.»	48
5. L'art. 13 della Convenzione»	48
6. L'art. 4 del Protocollo n. 7 (<i>ne bis in idem</i>)»	48
7. L'art. 7 della Convenzione»	49

Capitolo VI

Il giusto processo e l'articolo 6 della Convenzione EDU (equità civile) ..»	51
1. La dicotomia civile/penale dell'art. 6 della Convenzione EDU»	51
2. L'equità "civile" e l'art. 6 CEDU»	52
3. L'ambito di applicazione della giurisprudenza di Strasburgo in relazione alla equità civile (art. 6 (1) CEDU)»	52
4. L'esclusione della materia tributaria impositiva dai <i>droits civils</i> dell'art. 6 § 1 CEDU (CEDU, <i>Ferrazzini c. Italia</i> , 12 luglio 2001, n. 44759/98, § 29-31; CEDU <i>Cabinet Diot e Gras Savoye</i> , 22 luglio 2003, n. 49217/99 et 49218/99; CEDU, <i>Vegotex International S.A. c. Belgio</i> [GC], n. 49812/09, § 66, 3/11/ 2022)»	55
5. L'evoluzione dogmatica nel caso <i>Eskelinen</i> (CEDU, <i>Vilho Eskelinen et eutres c. Finlande</i> , 19 avril 2007, n. 63235/00).»	59
6. Le aperture giurisprudenziali in tema di art. 6 § 1 della Convenzione EDU (CEDU, <i>Editions Périscope c. Francia</i> , 26 marzo 1992, n. 11760/85, p. 40; CEDU, <i>Chambaz c. Svizzera</i> , 5 aprile 2012, n. 11663/04 e CEDU, 20 novembre 2018, <i>Wallace c. Francia</i> , §§ 24 e 31, n. 9793/16).»	60
7. La tesi volta ad un'interpretazione estensiva in linea con la Dichiarazione universale dei diritti dell'Uomo (O.N.U., 10 dicembre 1948)»	62
8. La tesi volta ad un'interpretazione estensiva coordinata con le Carte continentali a tutela dei diritti umani.»	63
9. La soluzione mista "CEDU-CDFUE"»	64
10. La possibile rilevanza della Convenzione EDU in base a diversi riferimenti normativi.»	65
11. Il rapporto gemellare con l'equità penale»	66

Capitolo VII

Casistica giurisprudenziale della Corte EDU in tema di articolo 6 della Convenzione»	67
1. La casistica specifica della giurisprudenza alsaziana sull'art. 6 della Convenzione in materia fiscale»	67
2. L'accesso alla giustizia e la sua tutelabilità in materia fiscale (caso <i>Janosevic Vastberga taxi Aktiebolag c. Svezia</i> , 21 maggio 2003, n. 34619/97)»	68

3. La pubblicità della udienza (CEDU, <i>Miller c. Svezia</i> , 2005, 55853/00)»	69
4. La preclusione delle azioni giudiziarie a tutela di beni a causa della omessa dichiarazione a fini fiscali (CEDU, <i>Church Of Greece V. Greece</i> , 21 gennaio 2025, n. 44547/15)»	71
5. L'accesso ai documenti (caso <i>Bendenoun c. Francia</i> , 24 febbraio 1994, n. 12547/86)»	72
6. L'adeguatezza della motivazione (caso <i>Melgarejo Martinez de Abellanosa c. Spagna</i> , 14 dicembre 2021, n. 11200/19)»	73
7. L'intervento legislativo in corso di causa (caso <i>Vegotex International S.A. c. Belgio</i> [GC], 3 novembre 2022, 49812/09)»	74
8. La celebrazione del processo di appello troppo in prossimità della pubblicazione della sentenza di primo grado (CEDU, <i>OAQ Neftyanaya Kompaniya Yukos v. Russia</i> , 20 September 2011, 14902/04)»	76
9. La conoscenza degli atti processuali e la possibilità di replica (caso <i>J.J. c. Paesi Bassi</i> , 27 marzo 1998, n. 21351/93)»	77

Capitolo VIII

La testimonianza nel processo tributario alla luce dell'art. 6 CEDU»	79
1. La prova testimoniale»	79
2. Il diritto (non assoluto) alla prova orale (caso <i>Jussila c. Finlandia</i> , 23 novembre 2006 [GC], 73053/01)»	81
3. L'omessa escussione di testimoni la cui deposizione è stata considerata rilevante per la imposizione di sanzioni (caso <i>Chap Ltd c. Armenia</i> , 2 maggio 2017, n. 15485/09)»	83
4. La prova testimoniale ed il processo tributario italiano in rapporto all'art. 6 CEDU (CEDU, 26 settembre 2024, <i>Fin Fer Spa v. Italia</i> , n. 57718/15)»	84
5. La ammissibilità di una testimonianza (solo) scritta (CEDU <i>Dilek Genç V. Türkiye</i> , 21 gennaio 2025, nn. 74601/14 e 78295/14)»	87
6. Conclusioni sul tema della prova testimoniale in rapporto all'art. 6 CEDU dopo la modifica <i>ex lege</i> 130/2022.»	88

Capitolo IX

Ulteriore casistica sul rapporto tra procedimento tributario e diritto penale nella prospettiva dell'art. 6 CEDU»	89
1. L'art. 6 della Convenzione EDU e le connesse garanzie nella prospettiva penale . . .»	89
2. Il diritto alla non autoincriminazione (<i>nemo tenetur se detegere</i>)»	91
2.1. Il diritto al silenzio in generale (CEDU, <i>Chambaz c. Svizzera</i> , 5 aprile 2012, n. 11663/04)»	92
2.2. Il diritto a non autoincriminarsi nell'ipotesi di conseguenze penali (caso <i>J.B. c. Svizzera</i> , 3 maggio 2001, n. 31827/96)»	93
2.3. L'obbligo di produzione documentale e l'autoincriminazione (CEDU, <i>De Legé c. Paesi Bassi</i> , 4 ottobre 2022, n. 58342/15)»	95

3. La necessaria rilevanza dell'assoluzione penale (caso <i>Melo Tadeu c. Portogallo</i> , 23 ottobre 2014, n. 27785/10) »	97
4. Le sanzioni amministrative sostanzialmente penali »	99
4.1. I c.d. criteri <i>Engel</i> (caso <i>Engel e altri c. Paesi Bassi</i> , 8 giugno 1976, n. 5100/71 ed altri) »	100
4.2. L'entità economica della sanzione: il caso <i>Grande Stevens</i> (CEDU, <i>Grande Stevens et autres c. Italie</i> , 4 marzo 2014, nn. 18640/10, 18647/10, 18663/10, 18668/10 e 18698/10) »	102
4.3. L'entità della sanzione ed il confine (incerto) con la sanzione penale (casi <i>Janosevic c. Svezia</i> e <i>Västberga Taxi Aktiebolag e Vulic c. Svezia</i> , 23 luglio 2002) . »	103
4.4. Il potere di determinazione delle sanzioni da parte dell'autorità giudiziaria (caso <i>Segame S.A. c. Francia</i> , 7 giugno 2012, 4837/06). »	104
4.5. L'ipotesi della sovrattassa eccessiva (CEDU, <i>Vegotex International S.A. C. Belgique</i> , 10 novembre 2020, 49812/09) »	104
5. Il superamento del sistema dicotomico nell'ordinamento nazionale »	106

Capitolo X

L'articolo 13 della Convenzione Europea dei Diritti dell'Uomo »

1. L'art. 13 della Convenzione EDU »	109
2. L'ambito di applicazione della giurisprudenza di Strasburgo in relazione al diritto ad un ricorso effettivo ex art. 13 CEDU (CEDU, <i>M.S.S. c. Belgio e Grecia</i> [GC], 2011, § 288) »	110
3. La possibile rilevanza dell'art. 13 in combinato disposto con altre norme convenzionali (CEDU, <i>Nazarev e altri c. Bulgaria</i> , 25 gennaio 2011, nn. 26553/05 ed altri). »	111
4. Il rapporto con l'art. 6 della Convenzione »	112
5. L'accertamento non preventivo delle altre violazioni dei diritti convenzionali (CEDU, <i>Klass e altri c. Germania</i> , 6 settembre 1978, n. 5029/71, § 64). »	113

SEZIONE SECONDA

IL NE BIS IN IDEM SOSTANZIALE E PROCESSUALE

Capitolo XI

Il ne bis in idem ai sensi dell'art. 4 Protocollo n. 7 della Convenzione

EDU »	117
1. Il principio del <i>ne bis in idem</i> processuale (<i>doppio processo</i>) e sostanziale (<i>doppia sanzione</i>) »	117
2. L'art. 4 del Protocollo n. 7 della Convenzione »	117
3. L'evoluzione del concetto di <i>ne bis in idem</i> nella giurisprudenza della CEDU . . . »	118
4. La soluzione armonizzatrice (CEDU <i>Sergey Zolotukhin c. Russia</i> [GC], 10 febbraio 2009, n. 14939/03, §§ 70-78) »	121
5. Il recepimento nella giurisprudenza nazionale italiana. »	123

Capitolo XII

La casistica giurisprudenziale sul <i>ne bis in idem</i> »	127
1. Il <i>ne bis in idem</i> processuale (CEDU, <i>Franz Fischer c. Austria</i> , 29 maggio 2001, n. 37950) »	127
2. Il pagamento reiterato ed “aggravato” dell’imposta (CEDU, <i>Ruotsalainen v. Finlandia</i> , 16 giugno 2009, n. 13079/03) »	128
3. Il pagamento della sovrattassa fiscale in parallelo al giudizio penale (CEDU, <i>Shibendra Dev v. Svezia</i> , 21 ottobre 2014, n. 7362/10, e CEDU, <i>Lucky Dev v. Svezia</i> , 27 novembre 2014, n. 7356/10) »	130
4. Il <i>ne bis in idem</i> sostanziale di sanzioni tributarie e penali (CEDU, <i>A. e B. v. Norvegia</i> , 15 novembre 2016 [GC] nn. 24130/11 e 29758/11) »	132
5. Il caso <i>Johannesson</i> : il doppio procedimento penale (CEDU, <i>Johannesson e altri v. Islanda</i> , 18 maggio 2017, n. 22007/11) »	134
6. Il caso <i>Bjarni Armannsson</i> (CEDU <i>Bjarni Armannsson c. Islanda</i> , 16 aprile 2019, n. 72098/14) »	135
7. L’assoluzione penale e la successiva condanna in sede tributaria (CEDU, <i>Kapetanidis ed altri c. Grecia</i> , 14 settembre 2015, nn. 3453/2012, 42941/2012 e 9828/2013) »	137
8. La definitività degli atti di irrogazione delle sanzioni tributarie e la condanna successiva in sede penale (CEDU, <i>Kiiveri c. Finlandia</i> , 10 maggio 2015, n. 53753/2012) »	139

SEZIONE TERZA**LA CEDU E IL DIRITTO TRIBUTARIO SOSTANZIALE****Capitolo XIII**

La giurisprudenza CEDU ed il diritto “sostanziale” tributario »	143
1. Gli interventi della giurisprudenza di Strasburgo riguardo agli aspetti sostanziali della materia tributaria »	143
2. Il principio di legalità: <i>nulla poena sine lege</i> (art. 7 della Convenzione) »	143
2.1. Nessuna punizione senza legge (art. 7 della Convenzione) (CEDU, <i>Société Oxygène Plus c. Francia</i> , 17 maggio 2016, n. 76959/11) »	144
2.2. Il ruolo chiarificatore della giurisprudenza (caso <i>Žaja v. Croazia</i> , 4 gennaio 2027, n. 37462/09) »	145
3. Il ruolo portante dell’art. 1 del Primo Protocollo »	146
3.1. Il principio di proporzionalità »	146
3.2. L’espropriazione fiscale »	147
4. Le libertà fondamentali in tema di diritto al rispetto alla vita privata e familiare, alla casa ed alla corrispondenza (art. 8), alla libertà di espressione (art. 10), religiosa (art. 9) »	147
5. Le altre libertà fondamentali: il divieto di discriminazione tributaria (art. 14) e la libertà di movimento (art. 2, Prot. 4) »	148
6. Il ruolo dell’art. 6 della Convenzione EDU sotto il profilo del diritto sostanziale . . »	149

6.1. La applicabilità della sanzione agli eredi (caso <i>A.P., M.P. e T.P. c. Svizzera</i> , 29 agosto 1997, n. 19958/92)	150
7. Ulteriori ipotesi di astratto rilievo: il diritto a libere elezioni (art. 3, Prot. n. 1) ed il divieto di trattamenti degradanti (art. 3 Convenzione)	152

Capitolo XIV

L'art. 1 del primo protocollo della Convenzione EDU ed il diritto tributario

1. L'art. 1 del Primo Protocollo della Convenzione EDU	153
2. Il concetto di bene	154
2.1. Il "bene" come diritto fondamentale	155
2.2. Il rapporto tra la tutela generale e le deroghe del comma 1 e del 2	155
3. La proporzionalità	156
4. L'ingerenza dello Stato e il limite del "giusto equilibrio"	157
4.1. Il "giusto equilibrio" nella giurisprudenza (CEDU, <i>Grainger ed altri c. Regno Unito</i> , 10 luglio 2012, n. 34940/10; CEDU, <i>Orion-Breclav c. Repubblica Ceca</i> , 13 gennaio 2004, n. 43783/98; CEDU, <i>Melo Tadeu c. Portogallo</i> , 23 ottobre 2014, n. 27785/10)	158
5. La qualità della legge tributaria (caso <i>Shchokin V. Ukraine</i> , 14 gennaio 2011, n. 23759/03 e 37943/06)	160
6. Il rapporto tra l'art. 1 del Primo Protocollo e l'art. 6	162

Capitolo XV

Casistica giurisprudenziale in tema di art. 1 Prot. 1 e diritto tributario

1. La mancanza di coerenza di decisioni in ambiti diversi (caso <i>Jokela c. Finlandia</i> , 21 ottobre 2022, n. 28856/1995)	164
2. I ritardi e gli interessi nei rimborsi d'imposta in generale	166
2.1. I ritardi nei rimborsi (CEDU, <i>Buffalo Srl in liquidation v. Italy</i> , 3 luglio 2003, n. 38746/97)	166
2.2. Il tema degli interessi nei casi <i>Eko-Elda Avec</i> e <i>Intersplav</i> (CEDU, <i>Eko-Elda Avec c. Grecia</i> , 9 marzo 2006, n. 10162/02 e CEDU, <i>Intersplav c. Ucraina</i> , 9 gennaio 2007, n. 803/2002)	168
2.3. L'ingiusto diniego di rimborso nel caso <i>Cabinet Diot</i> (CEDU, <i>Cabinet Diot e Gras Savoye</i> , 22 juillet 2003, n. 49217/99 et 49218/99)	171
3. La proporzionalità del sacrificio imposto (CEDU, <i>Imbert de Trémolles contro Francia</i> , 4 gennaio 2008, nn. 25834/05 et 27815/05)	173
3.1. La proporzionalità ed i tributi sulle procedure di espropriazione (CEDU, <i>Cacciato c. Italia</i> e <i>Guiso e Consiglio c. Italia</i> , 16 gennaio 2018, 60633/16 e 50821/06)	174
4. L'imposta sugli utili e la possibilità di contestazione <i>ex post</i> (CEDU, <i>Maroslavac V. Croatia</i> , 13 February 2024, n. 64806/16)	175

5. L'“espropriazione fiscale” (CEDU, <i>N.K.M. c. Ungheria</i> , 14 maggio 2013, n. 66529/11)	176
6. I diritti di prelazione del fisco (CEDU, 22 settembre 1994, <i>Hentrich c. Francia</i> , n. 13616/88)	177
7. L'esecuzione (caso <i>Gasus Dosier- und Fördertechnik GmbH v. the Netherlands</i> , 23 febbraio 1995, n. 15375/89)	178
8. L'ingiustificato diniego del diritto alla detrazione dell'IVA passiva (CEDU, <i>Nazarev e altri c. Bulgaria</i> , 5 gennaio 2011, nn. 26553/05 ed altri)	179
9. La sproporzione della responsabilità del contribuente per violazioni di terzi in assenza di mezzi di controllo sulla condotta altrui (CEDU, <i>Bulves AD c. Bulgaria</i> , 22 gennaio 2009, n. 3991/03)	181
10. Il risarcimento dei danni per l'illegittima adozione di misure cautelari a fini fiscali determinante il fallimento dell'impresa (CEDU, <i>Metalco c. Ungheria</i> , 1 febbraio 2011, n. 34976/05)	181
10.1. La proporzione nell'adozione delle misure cautelari (caso <i>Rousk V. Sweden</i> , 25 luglio 2013, n. 27183/04)	183
11. Discriminazioni fiscali (CEDU, <i>Molla Sali c. Grecia</i> , 19 dicembre 2018, n. 20452/14)	184
12. La prevedibilità dell'imposizione fiscale (CEDU, <i>Shchokin c. Ucraina</i> , 14 ottobre 2010, 23759/03 e 37943/06 e CEDU, <i>S.c. Scut s.a. c. Romania</i> , 26 giugno 2018, n. 43733/10)	187
13. La retroattività (caso <i>National and Provincial Building Society, Leeds Permanent Building Society and Yorkshire Building Society v. the United Kingdom</i> , 23 ottobre 1997, n. 117/1996/736/933-935)	189
13.1. La irragionevolezza della retroattività (CEDU, <i>Di Belmonte c. Italia</i> , 16 marzo 2010, n. 72638/01)	190

Capitolo XVI

Il diritto al rispetto alla vita privata e familiare, alla casa ed alla corrispondenza (art. 8 Convenzione EDU)

1. L'art. 8 della Convenzione	193
2. La pubblicazione dei dati dei debitori fiscali (CEDU, <i>L.B. c. Ungheria</i> , 9 marzo 2023 [GC], n. 36345/16)	194
3. L'accesso a tutti i dati presenti sul <i>server</i> informatico dei revisori fiscali (CEDU, <i>Bernh Larsen Holding AS e altri c. Norvegia</i> , 14 marzo 2013, n. 24117/08)	195
4. Il ruolo della cooperazione giudiziaria internazionale (CEDU, <i>G.S.B. c. Svizzera</i> , 22 dicembre 2015, n. 28601/11)	196
5. L'accesso illegittimo ai database dell'anagrafe tributaria (CEDU, <i>Casarini c. Italia</i> , 28 November 2024, n. 25578/2011)	197

Capitolo XVII

Casistica giurisprudenziale sull'attività ispettiva (art. 8 Convenzione EDU)

1. L'attività ispettiva	201
-------------------------------	-----

2. La perquisizione con finalità di accertamento tributario (CEDU, <i>Keslassy c. France</i> , 8 gennaio 2002, n. 51578/99)	202
3. Il necessario controllo giurisdizionale per perquisire il domicilio (CEDU, <i>Brazzi c. Italia</i> , 27 settembre 2018, n. 57278/11)	203
4. L'assenza dell'autorizzazione giudiziaria preventiva e del controllo giurisdizionale <i>ex post</i> : la violazione della Repubblica Italiana e l'obbligo di adeguarsi (CEDU <i>Italgomme Pneumatici S.R.L. e altri c. Italia</i> , 6 febbraio 2025, n. 36617/18 e altri) ..	205
5. L'effettivo controllo giurisdizionale del diritto al rispetto del domicilio (CEDU <i>Ravon et autres c. France</i> , 21 febbraio 2008, n. 18497/03)	209
6. Le perquisizioni negli studi legali e la tutela del segreto professionale (CEDU, <i>André e altri c. Francia</i> , 24 luglio 2008, n. 18603/02)	212
7. L'ispezione ed il sequestro senza autorizzazione del tribunale (CEDU, <i>Rustamkhanli v. Azerbaijan</i> , 4 luglio 2024, n. 24460/16)	214
8. La perquisizione a seguito dell'utilizzo di prove acquisite in violazione delle norme procedurali nei procedimenti penali (CEDU, <i>K.S. e M.S. c. Germania</i> , 6 ottobre 2016, n. 33696/11)	215
9. La perquisizione presso locali altrui (CEDU, <i>Gohe c. Francia e altri</i> , 3 luglio 2018, n. 65883/14)	217

Capitolo XVIII

La convenzione EDU e il diritto alla libertà religiosa (art. 9) nella prospettiva tributaria

1. L'art 9 della Convenzione EDU	219
2. La discriminazione religiosa (CEDU, <i>Spampinato c. Italia</i> , 29 marzo 2007, n. 23123/04) (rinvio)	220
3. La qualità della normativa tributaria e le imposte supplementari per le "sette religiose" (CEDU, <i>Associazione I Testimoni di Geova c. Francia</i> , 30 giugno 2011, n. 8916/05)	220
4. La fiscalità delle donazioni manuali (CEDU, <i>Association Cultuelle Du Temple Pyramide c. France</i> , 31 janvier 2013, n. 50471/07)	222
5. Le tasse richieste dalle chiese e società religiose e la estensione ai parenti degli adepti (CEDU, <i>Klein e altri c. Germania</i> , 6 aprile 2017, n. 10138)	224

Capitolo XIX

La convenzione EDU e il diritto alla libertà di espressione (art. 10) nella prospettiva tributaria

1. L'art 10 della Convenzione	227
2. La libertà di diffondere le informazioni in ragione dell'interesse generale (CEDU, <i>Satakunnan Markkinapörssi Oy e Satamedia Oy v. Finlandia</i> , 27 giugno 2017 [GC], n. 931/13)	228
3. La rivelazione di notizie del singolo contribuente attraverso servizi televisivi (CEDU, <i>Samoylova v. Russia</i> , 14 dicembre 2021, n. 49108/2011)	231
4. La libertà di ricevere informazioni quale conseguenza dell'inadempimento tributario (CEDU, <i>Faccio v. Italia</i> , 31 marzo 2009, n. 33/04)	233

5. Il diritto dei contribuenti alla critica pubblica dell'operato dei verificatori fiscali (CEDU, <i>Niskasaari e altri c. Finlandia</i> , 6 luglio 2010 n. 37520/07) »	234
---	-----

6. L'analogo caso <i>Mariapori</i> (CEDU, <i>Mariapori c. Finlandia</i> , 6 luglio 2010 n. 37751/07) »	236
--	-----

Capitolo XX

Il divieto di discriminazione ex art. 14 e il diritto tributario »	239
---	-----

1. L'art 14 della Convenzione »	239
---	-----

2. La discriminazione dei disabili (CEDU, <i>Glor v. Switzerland</i> , 30 aprile 2009, n. 13444/04) »	240
---	-----

3. Discriminazione e organizzazioni a carattere religioso »	242
---	-----

3.1. L'obbligo di dichiarare elementi da cui potrebbe desumersi l'appartenenza religiosa (CEDU, <i>Spampinato v. Italy</i> , 29 marzo 2007, n. 23123/04) »	243
--	-----

3.2. L'esenzione fiscale sulla proprietà e le garanzie antidiscriminatorie (CEDU, <i>Assemblée Chrétienne Des Témoins de Jéhovah d'Anderlecht e altri c. Belgio</i> , 5 aprile 2022, n. 20165/20) »	244
---	-----

3.3. I margini di discrezionalità degli Stati aderenti riguardo alle esenzioni della tassazione delle proprietà (CEDU, <i>The Church of Jesus Christ of Latter-Day Saints v. the United Kingdom</i> , 4 marzo 2014, n. 7552/09) »	246
---	-----

4. La discriminazione fiscale in materia successoria tra coniugi e (familiari) conviventi (CEDU, <i>Burden v. the United Kingdom</i> , 29 aprile 2008 [GC], n. 13378/05) »	248
--	-----

Capitolo XXI

La libertà di movimento ai sensi dell'art. 2 del Protocollo n. 4 e il diritto tributario »	251
---	-----

1. L'art. 2 del Protocollo n. 4 della Convenzione »	251
---	-----

2. Il rapporto con la materia fiscale. »	252
--	-----

3. Il caso <i>Riener</i> e la mobilità all'estero in presenza di debiti fiscali (CEDU <i>Riener v. Bulgaria</i> , 23 maggio 2006, n. 46343/99) »	252
--	-----

4. La revoca di permessi, licenze ed autorizzazioni (CEDU, <i>Manasson c. Svezia</i> , 20 luglio 2004, n. 41265/98) »	254
---	-----

PARTE TERZA

L'APPLICAZIONE DELLA CONVENZIONE EDU NEL DIRITTO TRIBUTARIO ITALIANO

Capitolo XXII

La Convenzione EDU negli orientamenti della giurisprudenza tributaria italiana »	257
---	-----

1. L'applicazione della giurisprudenza CEDU da parte della Corte di legittimità italiana. »	257
---	-----

2. La legittimità della sanzione tributaria ed il <i>ne bis in idem</i> “sostanziale” in relazione all’art. 4 Prot. 7 »	258
3. La base legale ed il mutamento di giurisprudenza »	260
3.1. La retroattività »	262
4. I benefici (prima casa): il vincolo della proporzionalità ai sensi dell’art. 1 Prot. 1 . »	264
5. I rimborsi di imposta e i crediti di imposta in contestazione: differenze ai fini dell’applicazione dell’art. 1 Prot. 1 »	265
6. L’imposta di successione e l’art. 1 Prot. 1 »	267
7. L’imposta sulla plusvalenza su beni espropriati (art. 1, Prot. 1). »	268
8. L’ICI e l’IMU alla luce dell’art. 1, Prot. 1 »	269
9. Il diritto di accesso a documenti dell’amministrazione nelle imposte armonizzate . »	271
10. La non riconducibilità alla declinazione penale dell’art. 6 della Convenzione della materia impositiva <i>tout cour</i> »	271
11. Le caratteristiche della sanzione per la sua qualificazione in termini penali ai sensi della Convenzione »	272
12. La proporzione delle sanzioni »	273
13. L’intangibilità del domicilio e l’utilizzo di prova acquisite in violazione delle norme procedurali »	273

Capitolo XXIII

La Convenzione EDU negli orientamenti processualistico-tributari nazionali »

1. La natura del processo tributario e la CEDU »	275
2. L’art. 6 della CEDU nella giurisprudenza della Corte di Cassazione »	277
3. Il diritto alla difesa tecnica »	278
4. Il principio di parità delle armi (<i>parité des armes</i>) »	279
5. Le dichiarazioni extraprocessuali del terzo »	280
6. La forma del ricorso »	281
6.1. La proporzionalità delle forme nella giurisprudenza interna »	282
7. Il formalismo nei depositi »	282
8. L’interpretazione degli atti giudiziari »	283
9. La successione di leggi tributarie e l’affidamento »	284
10. La successione di leggi tributarie e l’estensione dei termini di difesa »	284
11. La reiterazione di adempimenti processuali finì a se stessi e la ragionevole durata del processo <i>ex art. 6 CEDU</i> »	285
12. Il processo telematico »	286
13. Il litisconsorzio facoltativo »	288
14. Doppio contributo unificato in ipotesi di gratuito patrocinio »	288

15. La pubblicità della udienza alla luce della interpretazione dell'art. 6 CEDU »	289
16. La riserva del giudice nazionale sulla verifica delle regole procedurali »	290
17. Il <i>ne bis in idem</i> "processuale": (art. 4 Prot. 7 CEDU). »	291
18. L'art. 9- <i>bis</i> dello Statuto del Contribuente »	294
19. L'ottemperanza alle decisioni del giudice tributario ed il vincolo di bilancio »	294

Capitolo XXIV

La Convenzione EDU e il processo tributario di cassazione »

1. Il processo tributario di cassazione »	297
2. I formalismi del ricorso per cassazione »	298
2.1. La sinteticità e chiarezza »	300
3. L'autosufficienza del processo tributario di legittimità »	300
4. Il litisconsorzio facoltativo nel giudizio di legittimità »	302
5. La pubblicità della udienza di cassazione »	303
6. Diritto tributario, CEDU e competenza del giudice amministrativo: i limitati poteri del giudice di legittimità »	304
7. La parità delle armi nel giudizio di legittimità »	305
8. Il mancato rinvio pregiudiziale »	305

Bibliografia »

Indice analitico »